

Сергей Першуткин

**ГЕРОИЧЕСКОЕ
ПОКОЛЕНИЕ
ФРОНТОВИКОВ:
Генерал армии
Махмут Гареев**





Махмут Ахметович Гареев (1923 – 2019) – Президент Академии военных наук Российской Федерации, генерал армии, генеральный инспектор Министерства обороны Российской Федерации, действительный член Академии наук Республики Татарстан, доктор военных наук и доктор исторических наук, профессор

Московский институт социологических исследований
(АНО МИСИ)

Отдел стратегического анализа и
военно-политических исследований

С.Н. ПЕРШУТКИН

действительный член (академик)
Академии военных наук Российской Федерации

**ГЕРОИЧЕСКОЕ
ПОКОЛЕНИЕ
ФРОНТОВИКОВ:
Генерал армии
Махмут Гареев**

Серия «Наследникам Победы»

Москва, 2020

УДК 30055/359

ББК 68

Першуткин Сергей Николаевич. Героическое поколение фронтовиков: Генерал армии Махмут Гареев (информационно-методическое пособие). *Серия «Наследникам Победы»*. Выпуск 2. Москва, АНО МИСИ, 2020. – 56 с.

В предлагаемом информационно-методическом пособии раскрывается жизненный путь и этапы служебной деятельности Президента Академии военных наук Российской Федерации, генерала армии Гареева Махмута Ахметовича – одного из достойнейших представителей героического поколения фронтовиков, поколения победителей. Заслуживают внимания не только яркие факты биографии этой легендарной личности, но его мнения и оценки событий 75-летней давности и современной военно-политической ситуации.

Брошюра может быть полезна при подготовке научно-практических конференций, заседаний «круглых столов», выступлений в молодежных аудиториях руководителей общественных организаций и объединений, руководителей органов законодательной (представительной) и исполнительной власти, органов образования.

Назначение данного издания – содействовать укреплению фактологического фундамента проводимой военно-патриотической работы в Год памяти и славы.

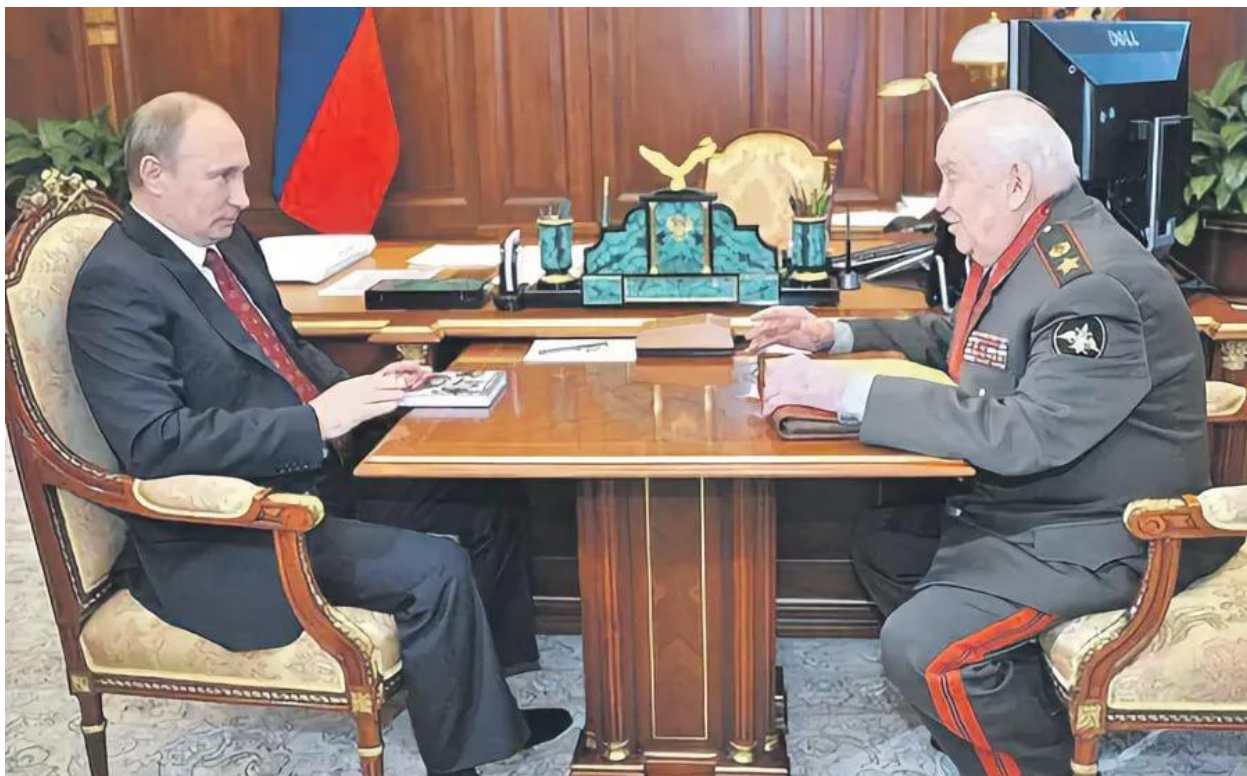
Печатается по решению *Отдела стратегического анализа и военно-политических исследований* Московского института социологических исследований (АНО МИСИ), протокол № 12 от 1 сентября 2020 г.

Вопросы и предложения направлять электронному адресу: misi2015@bk.ru.

© Московский институт социологических исследований (АНО МИСИ)
© С. Н. Першуткин, 2020

ОГЛАВЛЕНИЕ

От автора	4
Поколение победителей: трудные пути.....	9
Роль боевой подготовки и учений во фронтовых условиях.....	16
Сражения на военно-историческом фронте.....	25
Разработка рейтинга великих полководцев.....	30
Уроки и выводы Великой Отечественной войны.....	42
Критерии оценки Победы	45
Приложение	51



**Верховный главнокомандующий Вооруженными Силами Российской Федерации
В.В. Путин с Президентом Академии военных наук Российской Федерации,
генералом армии М.А. Гареевым**

От автора

Уважаемый читатель! В Ваших руках издание, посвященное легендарной личности – Махмуту Гарееву, одному из честных солдат Великой Отечественной войны. Он не надеялся остаться живым в тяжелейших испытаниях, однако судьбе было угодно, чтобы молодой офицер выжил в госпиталях, пройдя все ступени армейской службы, удостоившись высокого воинского звания «генерал армии».

Он смог найти ответ на ключевой вопрос, волновавший и волнующий многих в нашей стране и за рубежом: *«Каким образом Красной армии удалось восстановиться к 1945 г. после тяжелейших первых лет Великой Отечественной войны и стать самой боеспособной армией в мире?»*

Мнение крупного военного деятеля и ученого, сохраняющее значимость и сегодня, заслуживает внимания государственных и общественных деятелей, лидеров и участников общественных организаций и объединений.

В год 75-летия разгрома немецко-фашистской Германии и милитаристской Японии идеологические дискуссии и своеобразные трактовки Второй мировой войны по сути своей становятся разновидностью боевых действий. В информационный век *«побеждает тот, чья история убедительнее и привлекательней»*. Эта позиция стала незаметно формироваться почти сразу после Нюрнбергского трибунала, а чуть позже начался процесс реабилитации гитлеровских преступников и оправдания немецких генералов.

Примерно через десять лет в Великобритании увидела свет 40-томная история Второй мировой войны, где 90% текста раскрывают роль британских войск.

В США издана 100-томная история Второй мировой войны, которая не раз переиздавалась. Однако подготовлены к выпуску новая 20-томная история Военно-воздушных Сил США во Второй мировой войне, 12-томная истории Военно-морского флота США. Планируются новые издания об истории других видов вооруженных сил.

Проигравшая войну Япония повествует о своих подвигах в 110 томах о Второй мировой войне на Дальнем востоке и Тихом океане и только в трех – о роли иных стран и их армий¹.

Тем самым масштабы издательской деятельности в мире о величайшей трагедии XX века значительны. Воплощается в жизнь циничный принцип: «Неважно, как воевали и почему проиграли войну. Важно, что сегодня написали и как подали поражение». В ряде зарубежных публикаций откровенно признается: «Вермахт, конечно, проиграл Вторую мировую войну, зато добился победы после 1945 года, в борьбе за представление о себе в глазах общественности – немецкой и международной». Этому посвящены тысячи книг и статей по политически острой теме.

Борьба за общественное мнение, за его формирование в необходимом направлении разворачивается и проводится по всем законам военного искусства. С помощью научных и издательских проектов, с подключением мощнейших медиа. Политические цели даже не всегда скрываются.

¹ См. Шевцов Л. Фальсификация истории может довести до второго Нюрнберга // Военно-промышленный курьер. 4 – 10 февраля 2020. № 4 (817).

Военная история форматируется по заказу политики. «Большой политики» и геополитики. Постоянно расширяется фактологическая (а по сути информационно-идеологическая) база для выработки оценок и мнений в отношении величайшей трагедии, лишившей жизни почти 65 млн. человек с 1939 по 1945 годы.

Поиск новых исторических фактов и разработка обновленных концепций в странах НАТО нацелены на идеологическое и политическое наступление, на фактический пересмотр итогов Второй мировой войны.

Нагнетание международной напряженности является причиной и следствием разрушения во многих европейских городах памятников советскому воину-освободителю. В польском городе Лешно совсем недавно снесли *памятник благодарности* Красной армии, установленный после окончания Второй мировой войны. Бульдозерные и экскаваторные атаки в современной Европе XXI века на молчаливых и благородных советских солдат, закованных в бронзу и гранит, – это опасная тенденция, разновидность варварства, напоминающая о талибах в Афганистане или о террористической организации ИГИЛ в Сирии, уничтоживших бесценные памятники человечества.

Во многих европейских странах принято на официальном уровне отмечать лишь День памяти жертв фашизма, связывая его с днем освобождения Освенцима. Однако предается забвению День победы над фашизмом – 9 мая 1945 г.

В немецком Бундестаге периодически звучат предложения о ликвидации надписей советских солдат на стенах бывшего Рейхстага.

Просматриваются также масштабные военные приготовления НАТО у границ Российской Федерации, вызывающие опасения и тревогу, поскольку синхронизируются внешние и внутренние угрозы Российской Федерации. Вызывают озабоченность опасные тенденции:

- повышение активности так называемых «пацифистов» и других категорий «активистов», предлагающих возвести разграничивающую стену между военно-патриотической работой, военно-патриотическим воспитанием и просто патриотической деятельностью на локальном уровне, т.е. местным патриотизмом;

- требования либералов отменить празднование в нашей стране 100-летия Михаила Калашникова – гениального российского конструктора-оружейника, поскольку, по их мнению, провоцируется будто бы возрастание агрессивности молодежной среды;

- уменьшение государственной поддержки исследований военно-патриотического воспитания и военно-патриотической работы в пользу наращивания исследований народной культуры и других этнографических аспектов, в том числе в Год памяти и славы, в противовес президентским установкам;

- недостаточное использование потенциала ветеранских и военно-научных организаций, в том числе Академии военных наук Российской Федерации при подготовке проектов государственных решений и особенно программ патриотического воспитания на федеральном уровне и в регионах;

- информационные «вбросы» в период подготовки 75-летия Победы, что главная задача государственных органов, общественных организаций, науки – это «изменение менталитета» российских граждан в XXI веке;

- периодические предложения либералов о необходимости примирения агрессора и жертвы (поскольку воевали советский солдат с немецким солдатом, а последнему будто бы «приходилось воевать в трудных условиях, выполняя приказы германского командования»);

- ценностно-нейтральная и бесстрастная подача событий Великой Отечественной войны (без различения агрессора и жертвы) в ходе отдельных студенческих и школьных конференций (по теме «Наша история»), когда пытаются по принципу баланса хорошего и плохого обсуждать события Великой Отечественной войны, агрессию фашистской Германии.

Тем самым просматриваются попытки сужения военной патриотики до узких сегментов и неприемлемого разграничения с гражданской патриотикой, хотя на Западе, напротив, видна *идеологизация исторических дискуссий, возрастание масштабов фальсификации, интенсивности информационных вбросов, радикализация целей фальсификаторских атак.*

Требуются адекватные ответы российской власти и общественности этим вызовам. Недооценивать идеологическую опасность в условиях обостряющихся внешних угроз представляется недопустимым. Перерывов и компромиссов в

борьбе за патриотическое сознание российской молодежи быть не может и не должно.

Важнейшим ориентиром в этой деятельности является политическая установка Главы государства: *помогать молодым людям в полной мере осознавать свою причастность Родине, великим делам своих предков, ответственность за будущее России!*²

Победа в Великой Отечественной войне – это национальное достояние, гордость сегодняшнего и будущих поколений. Мы все, живущие в Российской Федерации, – наследники Великой победы. Об этом бы целесообразней громче и чаще говорить, обращаясь к молодежи.

Об этом нужно бы больше писать, наращивая современную издательскую деятельность (необходимую для укрепления и расширения фактологического фундамента воспитательной работы, учебного книгоиздания по истории Второй мировой войны).

Это – трудоемкая и длительная работа, составной частью которой в Год Памяти и славы являются новейшие публикации, включая данное издание на базе Отдела стратегического анализа и военно-политических исследований Московского института социологических исследований (АНО МИСИ) и выпуск научно-популярных брошюр в серии «Наследникам Победы».

Тем самым в общественном мнении появится больше определенности и конкретики, а в общественном сознании, в информационном пространстве – больше цифр, фактов, фамилий, малоизвестных сюжетов и деталей о Великой Отечественной войне (например, о роли так называемых «скрипачей» во фронтовых действиях).

Цели данного текста (брошюры):

- способствовать укреплению фактологического фундамента проводимой военно-патриотической работы в Год памяти и славы;

- через биографию, воспоминания и публикации ученого-фронтовика – достойного представителя поколения победителей – взглянуть на трагические и героические события 75-летней давности.

² Путин В.В. Выступление на заседании Организационного комитета «Победа» 11 декабря 2019 г. // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62293>.

Поколение победителей: трудные пути

От увлечения военной историей – к непосредственному участию в военных операциях в ходе боев с фашизмом, к анализу боевых действий, к разработке военной науки, к организации и управлению ею – таковы вехи военно-профессионального становления и развития Махмута Гареева, вплоть до недавнего времени заместителя председателя Общественного совета Минобороны России, руководителя Экспертного совета при Председателе военно-промышленной комиссии Правительства Российской Федерации, руководителя рабочей группы Российского организационного комитета «Победа».

Становление Махмута Ахметовича как военного исследователя проходило в процессе практического военного творчества при решении сложных боевых задач, когда Красная Армия истекала кровью на полях сражений.

Выпускник Ташкентского пехотного училища имени В.И. Ленина, вступивший в войну с немецко-фашистскими войсками в качестве младшего лейтенанта, встретил Победу майором – старшим помощником начальника оперативного отдела штаба одной из армий 3-го Белорусского фронта.

Наблюдательность, склонность к углубленному анализу разных факторов боевой обстановки, находчивость помогли лейтенанту М. Гарееву успешно решать боевые задачи, отражая натиск немецко-фашистских частей. Несколько позже был выдвинут на оперативную должность в штабе своего подразделения.

Отличался не только дисциплинированностью, но и нестандартным подходом в оценках боевых ситуаций. В характеристиках и аттестациях 1944 – 1945 гг. отмечалась ценность *предложений* молодого офицера насчет способов боевых действий при овладении укрепленными населенными пунктами с учетом специфики местности, которые получили закрепление в приказах командования и в практических рекомендациях воинским подразделениям.

Пытливость и все более заметная у майора Гареева склонность к анализу и обобщению боевого опыта была поддержана командованием и в 1946 году он был назначен старшим офицером по изучению опыта войны Оперативного отдела Штаба одной из армий, передислоцированной на Дальний Восток.

Все перечисленные обстоятельства и социально-психологические предпосылки сформировали сознание и поведение Махмута Гареева, цельность

его личности, что ярче всего проявилось в тяжелые годы Великой Отечественной войны и в послевоенный период армейской службы, а также в военно-научной деятельности.

На жизненный путь и биографию М.А. Гареева просматривается решающее влияние нескольких ключевых факторов.

Во-первых, неценимой фронтовой практики на завершающем этапе войны *в оперативном отделе штаба стрелкового корпуса, а в дальнейшем – штаба армии* (возможность непосредственного участия в разработке наступательных операций оперативно-тактического и оперативного масштаба, подготовка и внесение конкретных предложений по повышению эффективности боевых действий в условиях лесистой местности при овладении укрепленными пунктами).

Персональные успехи были отражены в приказах командира 45-го стрелкового корпуса и командующего 5-й армией 3-го Белорусского фронта, подтверждение чему во фронтовых характеристиках и аттестациях капитана М.А. Гареева.

Об отваге и мужестве опытного боевого офицера, самоотверженно выполнявшего свой воинский долг, свидетельствуют заслуженные фронтовые награды, в том числе, два ордена «Боевого Красного знамени», два ордена «Красной звезды», орден Александра Невского.

Во-вторых, изучения опыта боевых действий уже в период нахождения в действующей армии в качестве старшего офицера оперативного отдела одного из штабов Приморского военного округа (что в дальнейшем выделило Махмута Ахметовича среди многих российских военных историков-фронтовиков, не имевших практики службы в специальных штабных подразделениях по изучению опыта войны)³.

³ Майору Гарееву довелось участвовать в подготовке и проведении Маньчжурской стратегической наступательной операции – выдающейся по оригинальности замысла и мастерству исполнения за всю мировую военную историю.

Обеспечение внезапности достигалось комплексом мер, включая ограничение круга должностных лиц, участвовавших в разработке плана разгрома противника. Вся работа (после определения командующим замысла, принятия решения и планирования операции) исполнялись офицерами без привлечения чертежников, машинисток и другого технического персонала.

Результат того, что группа планирования во главе с начальником штаба 5-й армии, генерал-лейтенантом Н.Я. Приходько работала в закрытом формате, под охраной часовых

В-третьих, защита диссертационной работы в 1959 году (через несколько месяцев после окончания обучения в Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил СССР)⁴, что является большой редкостью для выпускников даже этого престижного военно-учебно-научного заведения, как и факт первых научных публикаций в главном теоретическом журнале Министерства обороны – «Военная мысль»⁵.

В-четвертых, яркие успехи кандидата военных наук, полковника М.А. Гареева в период командования учебно-танковой дивизией⁶, которая за короткий срок стала лучшей в Белорусском военном округе (а несколько позже – в Вооруженных Силах Союза ССР и стран Варшавского договора). Перечисленные выше судьбоносные события обусловили цепочку последующих служебных успехов и побед – не только способствуя совершенствованию аналитических способностей, но также, выработке методологических и методических приемов и навыков военно-научного исследования.

Этому большому успеху предшествовали целенаправленные усилия М.А. Гареева, начавшего службу на должности командира дивизии не с «закручивания гаек», а с *принципиальной самооценки и с повышения собственной квалификации* за счет дополнительного изучения курса учебной программы курсантов по трем специальностям: «командир танка», «наводчик», «механик-водитель». В качестве персональных преподавателей были подключены офицеры дивизии, работавшие в соответствии с индивидуальным расписанием на полгода «курсанта» М.А. Гареева, графиком его зачетов и экзаменов.

(приносящих даже еду в строго охраняемое помещение, откуда невозможно было выходить), была масштабная победа.

После внезапного и шокирующего удара потери Квантунской армии составили около ста тысяч человек, а свыше полумиллиона японцев подняли руки и побрели сдаваться в плен. Таков итог многих усилий, в том числе результатов деятельности группы планирования, в которую входил и майор М. Гареев.

⁴ Кандидатская диссертация, подготовленная за два года и успешно защищенная 36-летним полковником, стала первым свидетельством признания М.А. Гареева военно-научным сообществом СССР.

⁵ Гареев М.А. О характере советской военной науки, ее предмете и содержании // Военная мысль. 1959. № 12. С. 48–55.

⁶ См. Прохожев А.А. Першуткин С.Н. Судьба и военная наука (Генералу армии Махмуту Гарееву исполняется 95 лет) // Независимое военное обозрение. № 28. 20 июля 2018. См. эл. ресурс http://nvo.ng.ru/nvoevents/2018-07-20/11_1005_fate.html;

Генерал армии Махмут Гареев. Фотоочерки о жизни и службе Отечеству // Сост. Г.М.Крайнова. – М., «Инсан». 2008. С. 62–65.

Комдиву удалось подготовиться для замены любого в танковых экипажах при выполнении сложных упражнений со стрельбой по движущимся целям, но самое главное – появилось моральное право повысить планку требований к кандидатурам, выдвигаемым для присвоения очередных офицерских званий.

Самокритичность и повышенная требовательность к себе М.А. Гареева способствовали созданию новой социально-психологической атмосферы в соединении и, что особенно важно, повышению результативности боевой подготовки.

Скоро 45-я учебно-танковая дивизия получила признание как образцово-показательное соединение и учебно-методический центр Вооруженных Сил Союза ССР, а также армий стран всего «Варшавского договора».

Таким образом, кандидат военных наук, депутат Верховного Совета Белорусской ССР Махмут Гареев (удостоившийся в 1967 году звания генерал-майора и награжденный еще одной высокой государственной наградой – Орденом Красного Знамени) апробировал и закреплял перспективные военно-научные подходы, а не только выступал со-инициатором идеи создания мемориального комплекса «Брестская крепость – герой».

По итогам тактических учений, сборов командного состава, научно-практических конференций стали рождаться новации (на базе 45-й учебно-танковой дивизии), обозначившие стратегические направления военного строительства в странах социалистического содружества⁷.

Характеризуя специфику уникального теоретического и военно-прикладного наследия М.А. Гареева, Герой России, Начальник Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, первый заместитель Министра обороны Российской Федерации В.В. Герасимов отмечает «практическую направленность идей и предложений, их ценность для командующих и командиров, штабов – всех, кто руководит войсками». Заслуга М.А. Гареева в том, что он вывел военную науку за кабинетные рамки и библиографические указатели, проработав механизм интеграции военной науки и военного искусства, включив в структуру военной науки военно-

⁷ Першуткин С.Н. Вклад генерала армии М.А.Гареева в обогащение и развитие военной науки: биографический анализ и политико-социологические обобщения // Военная мысль. 2019 № 7. С. 32–52.

научное творчество полководцев и военачальников, что позволяет вести речь о практико-ориентированной парадигме развития военно-научных знаний, о научно-внедренческих функциях военной науки⁸.

Вклад М.А. Гареева в развитие и обогащение военного строительства, военных наук в нашей стране определяется масштабностью и оригинальностью поставленных военно-научных проблем, междисциплинарностью подхода (включающего, в том числе, политико-социологический и историко-философский компоненты), широтой анализа, позволяющего контрастней увидеть и оценить роль российского государства, содержание государственной оборонной политики Российской Федерации.

Сопоставляя военно-научную концепцию М.А. Гареева с иными концепциями, можно увидеть социологическую составляющую «в отличие от военно-технических концепций, когда общество воспринимается как жесткий механизм, а не как организм».

Проявляя повышенный интерес к эмпирическим рейтингам полководцев всех времен и народов, генерал армии М.А. Гареев, тем не менее, роль социологии видит не только и не столько в изучении общественного и экспертного мнения, сколько в широком и системном взгляде на военную организацию общества, на совокупность факторов, определяющих роль и деятельность вооруженных сил.

Увы, не все военные исследователи и аналитики разделяют этот широкий социологический подход, хотя появляется возможность увидеть обновленную роль социологии в развитии и обогащении общего учения о войне и невоенных действиях, в создании информационного фундамента управления обороной и в разработке государственной оборонной политики Российской Федерации, о чем уже доводилось писать⁹.

Методологически и практически крайне важно, чтобы оборонная тематика в стране не ограничивалась лишь функциями силовых структур,

⁸ Герасимов В.В. Пять войн и 250 трудов: пример генерала Гареева: его боевой опыт при творческом при творческом применении не устаревают никогда // Военно-промышленный курьер. 2018. 13 ноября. № 44 (757).

⁹ Першуткин С.Н. О новой роли социологии в условиях невоенных действий и «гибридной войны» / С. Н. Першуткин // Гуманитарный вестник Военной академии ракетных войск стратегического назначения. 2017. № 2 (6). С. 11–17;
Першуткин С.Н. Разработки общественных наук как фактор укрепления национальной безопасности / С. Н. Першуткин // Гуманитарный вестник Военной академии ракетных войск стратегического назначения. – 2017. – № 3 (7). С. 57–64.

чтобы у военных деятелей не было соблазна создать «государство в государстве», а чтобы использовались более широкие возможности всего российского общества, что является более сложной, но оправданной задачей, обеспечивающей обширный междисциплинарный эффект.

Постоянная нацеленность генерала Гареева на овладение новыми знаниями и их применение в практике боевой подготовки, новаторство, неустанный поиск научно обоснованных путей совершенствования Вооруженных Сил предопределили его служебный путь, как отмечают сослуживцы генерала армии¹⁰.

Но важно бы говорить не только об органичном сочетании ума и воли, но также о личной храбрости Махмута Ахметовича, что далеко не всем известно.

Вспомним малоизвестный эпизод военных действий в августе 1945 года, когда майора Махмута Гареева направили для организации прорыва кавалерийской дивизии, оказавшейся в окружении.

Были получены в распоряжение все необходимые средства и медикаменты. Приказ («прорвать окружение») силами выделенного батальона удалось успешно выполнить. За проявленную находчивость, нешаблонность действий, храбрость М.А. Гареева наградили орденом Александра Невского, хотя ситуация была крайне сложной (у попавших в окружение закончился фураж, а лошади кавалеристов отказывались от местной жесткой травы, подобной осоке). Этот факт ярко характеризует Махмута Ахметовича.

В нашей стране многие видели в М.А. Гарееве «патриота России, великого сына татарского народа»¹¹.

О политической и исторической роли Президента Академии военных наук Российской Федерации фактически шла речь в телеграмме соболезнования Главы государства 25 декабря 2019 г. семье Гареевых.

¹⁰ Полковник Е.А. Лешин, долгие годы работавший рядом с Президентом АВН РФ, справедливо обращал внимание, что ни один военачальник, занимавший высокие посты, не сделал так много, как М.А. Гареев для исследования и разработки важнейших проблем боевой готовности, военного строительства, боевой и оперативной подготовки Вооруженных Сил, автоматизации управления войсками. Свою деятельность он строил на прочном научном фундаменте и это принципиально важно // Лешин Е.А. Гареев Махмут Ахметович // Энциклопедический словарь биографии современников «Вся Россия – XXI век». Москва – 2018 г.: Редакционно-издательский центр Урала. С. 91.

¹¹ Моисеев М.А. Героический век Махмута Гареева // Военно-промышленный курьер. 4 февраля 2020. № 4 (817).

В.В. Путиным было отмечено, что Махмут Ахметович «достойный представитель прославленного поколения победителей, волевой, энергичный человек и настоящий патриот. Он мужественно прошёл фронтовыми дорогами Великой Отечественной, а после войны посвятил себя развитию Вооруженных сил, укреплению обороноспособности и национальной безопасности страны». Подчеркивалось, что «знания, опыт, преданность делу Махмута Гареева неизменно были востребованы на сложных и ответственных направлениях работы, что он с честью исполнял свой служебный долг, являлся примером для коллег и подчиненных и до последнего дня принимал активное участие в значимой общественной деятельности, в ветеранском движении».



На позициях под Москвой 1941 г Фото из архива М.А. Гареева

Роль боевой подготовки и учений во фронтовых условиях

Как удалось победить кровожадного врага после тяжелейших поражений и отступлений 1941 г.? Как удалось остановить гитлеровскую машину смерти?

После проработки многочисленных исторических документов, нормативно-методических и инструктивных материалов¹² доктор исторических и доктор военных наук сформулировал смелый вывод, насчет особой роли боевой подготовки в ходе войны как определяющем условии советской победы над Вермахтом и Квантунской армией! М.А. Гареев признавал, что и в прошлом (в период военных кампаний в самых разных странах) не прекращалась боевая подготовка войск, но одновременно настаивал, что всемирная история не знает другого примера, когда в действующей армии на протяжении всей войны проводилось бы **обучение войск с таким напряжением, так целеустремленно и плодотворно, как в Советской Армии в период Великой Отечественной войны.**

Использовались даже малейшие перерывы при стабилизации линии фронта, а порой и при отступлении.



**Командир 36-й отдельной штурмовой бригады, подполковник Гордеев (в центре),
начальник штаба бригады, подполковник Пономарев (слева),
начальник оперативного отделения бригады, капитан Гареев (справа).
Первое мая 1944 г., г. Витебск.**

¹² См.: Боевая тренировка войск. Информационный бюллетень. М., Воениздат, 1945. - 88 с.

Если в первый *период войны* основное внимание уделялось обучению войск, подготовке и ведению оборонительного боя, уничтожению прорвавшихся танковых войск противника, ведению боя в окружении и выходу из него, борьбе с танками и авиацией; то в *последующий период* – ведению наступления, отработке прорыва обороны, безостановочной атаке (прижимаясь к разрывам своих снарядов), взаимодействию пехоты, танков и артиллерии в ходе наступления, ведению огня с ходу пехотой и танками, блокированию наиболее сильных опорных пунктов, дотов, дзотов, вводу в прорыв танковых соединений и частей и стремительному развитию успеха в глубину, а также обучению командиров и штабов твердому управлению войсками и многим другим задачам, которые возникали в ходе войны

В публикациях доктора военных и исторических наук М.А. Гареева раскрыто использование даже минимальных возможностей для проведения тактических учений¹³! Суммированы разные способы и методы боевой подготовки в годы Великой Отечественной войны:

- оборудование в ближайшем тылу таких же опорных пунктов, какие были у противника, тренировка подразделений в их штурме и преодолении;

- привлечение артиллерийских, инженерных частей и других средств усиления боевых действий на все батальонные, полковые и дивизионные тактические учения;

- учения с боевой стрельбой, атака за огневым валом, обкатка танками пехоты, находящейся в траншеях и окопах, метание боевых гранат, создание противотанковых, противопехотных заграждений и их преодоление в ходе боевых тренировок и обучения;

- проведение учений на местности, оборудованной в инженерном отношении применительно к обороне, создаваемой противником на фронте;

- обобщение по горячим следам опыта боевых действий с помощью приказов, директив, указаний Верховного главнокомандования и Генерального штаба, командующих родами войск, политорганов¹⁴;

¹³ Першуткин С.Н. Вклад генерала армии М.А. Гареева в обогащение и развитие военной науки: биографический анализ и политико-социологические обобщения // Военная мысль. 2019. № 7. С. 32–52.

¹⁴ Анализировался опыт проведенных боев и операций, приводились поучительные примеры выполнения боевых задач, вскрывались причины трудностей, ставились конкретные задачи по освоению соединениями и частями новых способов военных действий.

- разработка специальных инструкций или организационных указаний по подготовке и проведению боевых действий в тех или иных особых условиях или на определенной местности применительно к каждому роду войск;

- формирование практики проведения в каждой армии опытно-показательных учений стрелкового батальона, усиленного и поддержанного артиллерией, минометами и саперами;

- отработка самостоятельных действий в ходе тактических учений, усиленного взвода, роты, батальона и полка на высоту с применением «обходов» и «обхватов»;

- отработка возможных действий командиров и воинских частей в условиях динамичной обстановки (отработка ведения боя в глубине обороны противника, отражение его контратак, ведение встречного боя и другие эпизоды);

- отправка на фронт подготовленного вследствие системы тактических учений, хорошо обученного в военном плане пополнения с основным упором на практическую отработку тактических задач;

- переход от отправки на фронт отдельных подразделений (обученного личного состава и запасных соединений и частей) к отправке крупных соединений и частей, переформированных из числа запасных в боевые;

- целенаправленное обучение прорыву обороны, форсированию рек и развитию стремительного наступления.

Приведенные в работах М.А. Гареева яркие примеры позволяют лучше понять действенную роль боевой подготовки в условиях Великой Отечественной войны.

В частности, перед началом Белорусской, Львовско-Сандомирской, Яско-Кишиневской, Маньчжурской и других операций с передовыми батальонами и частями, предназначенными для разведки боем и прорыва обороны проводилось от 4–5 до 10–12 учений с привлечением всех приданных и поддерживающих артиллерийских, инженерных и других специальных частей, а в ряде случаев – и авиации.

Многие учения, подчеркивает М.А. Гареев, отличались боевой стрельбой, причем расходовалось, например, в 5-й гвардейской армии при подготовке к Сандомирско-Силезской операции *почти половина*

боекомплектов! Однако это повысило эффективность боевых возможностей и обеспечило успех наступления.

При проведении учений в период подготовки белорусской операции части 4-й и 42-й гвардейских танковых бригад, получившие перед этим новые танки Т-34 с 85-мм орудиями, тренировались в стрельбе по трофейным тиграм на дальности прямого выстрела.

Все перечисленное укрепляло уверенность в своем оружии, по мнению М.А. Гареева, и, как показали последующие действия, личный состав конкретных подразделений смело вступал в единоборство с новейшими боевыми машинами противника.

В период подготовки Восточно-Прусской операции 1945 года проводились учения по прорыву укрепленного района с использованием вражеских дотов, трофейной боевой техники и заграждений, захваченных нашими войсками. Обучение войск проводилось на основе обобщения боевого опыта.

Не только в штабах фронтов, но и в армиях, дивизиях и полках боевая подготовка и тематика тактических учений планировались довольно жестко. На период подготовки боя или операции и на каждое учение строго определялся перечень тактических задач, которые соединения и части должны были обязательно отработать.

Большую роль в формировании сознательного отношения командиров и красноармейцев к боевой подготовке сыграли приказы, директивы и указания Верховного главнокомандования и Генерального штаба, командующих родами войск, переработка уставных документов в соответствии с опытом войны.

Не менее интенсивно проводились и тактические учения в войсках, находящихся в резерве, во вторых эшелонах, выведенных для доукомплектования или переформирования, как на фронте, так и в тылу.

Об этом можно и нужно бы говорить, поскольку благодаря тактическим учениям и маневрам в период Великой Отечественной войны удалось решить сложнейшие военно-политические задачи.

Для аргументации выдвигаемых положений М.А. Гареев смог опереться на факты и выйти к принципиальным обобщениям.



Во-первых, по уточнению масштабов проводимой в годы Великой Отечественной войны боевой подготовки и тактических учений (к 1 января 1942 г. только в запасных и учебных частях действующей армии боевой подготовкой было занято около полумиллиона человек). На 1 июля 1943 г. находились в резерве Ставки и занимались боевой подготовкой (преимущественно проведением учений), 8 общевойсковых и 2 танковые армии.

Во-вторых, по пристальному и глубокому анализу оправдавшей себя практики подготовки и проведения тактических учений¹⁵, интенсивной боевой подготовки в частях и соединениях 1-й гвардейской армии (включая опыт двух-трех суточных учений с отрывом от своих частей в 1944 году¹⁶).

В-третьих, по отражению итогов проводимых тактических учений и маневров в перерабатываемых нормативно-методических документах, в том

¹⁵ См. Гречко А.А. Через Карпаты. Издание 2-е. доп. М., Воениздат, 1972. С. 156

¹⁶ Устраивались длительные переходы в горах, проводились штурмы высот, особое внимание обращалось на действия мелких групп, был создан и активно действовал полигон, что позволило с помощью тренировок закреплять конкретные навыки работы с материальной частью тяжелого стрелкового и артиллерийского вооружения, используя вьючные хозяйства.

В дополнении с тренировками других подразделений и частей (саперных, тыловых, разведывательных) это обеспечило успех военной операции.

числе, в Полевом уставе РККА, в других наставлениях и рекомендациях, в проектах приказов Народного комиссариата обороны¹⁷ и иных документах.

Опираясь на сравнительный материал, генерал армии обращал внимание, что в Вермахте, несмотря на значительное несоответствие военных уставов опыту военных действий, не было переработано в ходе войны ни одного более или менее важного для войск устава, хотя боевые действия велись уже в течение шести лет¹⁸.

Этот и другие факты позволили автору исторически и логически подойти к принципиальным обобщениям, а несколько позже – к теории и практике общевойсковых учений, обозначив на научной основе критерии их оценки, раскрыв роль и возможность тактики как сложной, но важной формы повышения боеспособности войск и армейских подразделений.

Ответы М.А. Гареева, найденные несколько десятилетий назад, и сегодня сохраняют свою значимость, а приведенные яркие *примеры* позволяют лучше понять действенную роль боевой подготовки в условиях Великой Отечественной войны, понять надежды, которые связывались с тактическими учениями, чтобы добиться перелома в борьбе с немецким фашизмом.

Война вынудила все общество – и военных, и штатских – совсем другими глазами взглянуть на судьбу страны и задачи по защите Отечества, отмечал Махмут Ахметович в одной из газетных статей¹⁹. Коренные качественные изменения произошли прежде всего внутри нее.

Боевая обстановка не прощала формализма и ошибок, сурово наказывала за любые упущения в разведке, огневом поражении, обеспечении войск.

¹⁷ Как отмечает М.А. Гареев, уже в 1942 г. был разработан Боевой устав пехоты (БУП-42). Осенью 1942 г. были изданы *приказы НКО* № 306 об одноэшелонном построении боевых порядков пехоты и № 325 о боевом применении танковых соединений и частей, а также об организации артиллерийского и авиационного наступления.

В 1944 г. были заново разработаны и переработаны «Полевой» и «Боевой» уставы пехоты, «Руководство по форсированию рек», «Руководство по действиям войск в горах», «Наставление по прорыву позиционной обороны» и другие наставления и инструкции, направляющие ведение боевых действий, подготовку соединений, частей, подразделений Советской Армии).

¹⁸ Гареев, М. А. Тактические учения и маневры : (Ист. очерк) / Ген.-лейт. М.А. Гареев, канд. воен. наук Москва : Воениздат, 1977. С. 154–155.

¹⁹ Гареев Махмут. Вызов принят // Военно-промышленный курьер. 23 февраля 2016. № 7 (622).

Непрерывные и напряженные боевые действия обогащали боевым опытом, закаляли военные кадры, делали их более стойкими, мудрыми и уверенными в своих силах, вынуждали овладевать непостижимыми в 1941-м секретами военного искусства.

Но потребовались большие жертвы и усилия, время, пока большинство командиров овладели искусством практического воплощения основных канонов военной науки.

В мирное время трех-четырёх суточное учение на местности считается большим событием с точки зрения боевой выучки и согласования деятельности частей и подразделений. Что же говорить про четыре года (1418 суток) непрерывной учебы в действительно боевых условиях! Командиры, штабы и войска многократно тренировались в выполнении боевых задач, воссоздавая соответствующую оборону противника в условиях, схожих с будущими действиями. В итоге удалось выйти к высокой степени согласованности, слаженности, совершенства. Конкретные иллюстрации и сюжеты содержатся в публикациях М.А. Гареева (в том числе, когда приходилось перемещать на новое место командный пункт).

Во второй половине войны командиру дивизии это удавалось быстрее делать, чем раньше. В короткие сроки определялось место для перемещения пункта управления (с подключением начальника оперативного отделения). Заранее назначенные для этого оператор, разведчик, связист, сапер понимали, на каком транспорте и куда выдвигаться, что взять с собой и как все обустроить.

Подобная слаженность в действиях постепенно становилась характерной во всех звеньях – от Ставки до армейского подразделения. Функциональные обязанности каждого бойца и командира отрабатывались до автоматизма. Это обеспечивало высокую результативность, организованность, взаимопонимание и эффект управления.

Разумеется, в мирное время невозможно постоянно с таким напряжением заниматься боевой выучкой.

Характерен сравнительный анализ эффективности боевой учебы, приведенный М.А. Гареевым с опорой на армейское учение через десять лет после Великой Отечественной войны. Участвовала стрелковая дивизия со всеми разведорганами и подразделениями. Цели противника имитировались.

В результате разведкой за трое суток непрерывной работы было реально разведано лишь 10% целей.

Тогда присутствовавший на учении начальник штаба Белорусского военного округа приказал минскому военному комиссару призвать на летние сборы бывших артиллерийских разведчиков из запаса, и они за то же время вскрыли до 30–50% целей вероятного противника. Другими словами, несмотря на прошедшие десять лет военные разведчики сохранили значительную часть практических навыков. Просматриваются различия того, как занимались разведкой в военное время и в послевоенный период времени.

Характерен также пример фронтовых артиллеристов. У них арт-стрелковые тренировки были законом и проводились в любой обстановке. Это передалось потом египетским, сирийским и афганским артиллеристам, где были наши советники, обращал внимание Махмут Ахметович (который сам в 1970–1971 гг. назначался Начальником штаба Главного военного советника в Египте (город Каир), а 1989–1990 гг. – Главным военным Советником Президента Республики Афганистан).

В Советской Армии в годы Великой Отечественной войны была выработана совершенная система огневого поражения с помощью артиллерийского и авиационного наступления, что имело колоссальный эффект, хотя в немецких дивизиях было примерно в полтора раза больше артиллерии, чем в наших.

Однако наличие у нас мощного резерва артиллерии Верховного Главнокомандования (ВГК) и его маневр на решающие участки фронта привели к тому, что у нас участвовало в активных боевых действиях до 55–60% орудий постоянно, в то время как в германских войсках – лишь около 40%, подмечал М.А. Гареев.

Еще одна особенность советской организации фронтовых действий – это порядок пополнения боевых частей после тяжелых боев и потерь.

В германских дивизиях (понесших большие потери) – это расформирование и новое комплектование, что затягивало формирование сплоченных воинских коллективов.

В Советской Армии – это сохранение офицерского «костяка», имеющего боевой опыт (прежде всего, в дивизионно-полковом, а во второй

половине войны – и в батальонном звеньях). Так легче было доукомплектовывать эти подразделения и части, включая пополнение в строй.

Тем самым сохранялись и вели боевые действия дивизии численностью три – пять тысяч человек. Поэтому, соответствующих соединений и объединений было больше, чем у немцев, подчеркивал генерал М.А. Гареев.

В общем и целом, начиная с Верховного Главнокомандующего, Начальника Генерального штаба и заканчивая командиром подразделения и солдатом, на протяжении четырех лет войны все учились воевать и непрерывно совершенствовали свое воинское искусство и воинское мастерство.

Благодаря этому Красная армия, деморализованная в первые годы войны, не просто воспряла духом, но обрела боеспособность и стала *к 1945 году самой непобедимой армией в Европе и в мире*.

Суммируя, Президент Академии военных наук России заключал: «Лучшей школой для армии послужила война... Однако нужно ли доводить международную ситуацию до такой принудительной учебы?».

Сражения на военно-историческом фронте

Память о Великой Отечественной войне и Победе стала важным объектом идеологических атак. Память о величайшем событии XX века задает масштаб оценок и средства их выражения и представления. Великая победа и память о ней стали смысловой системой координат, без которой рассыпается мировоззренческая матрица народа²⁰, что справедливо отмечается в новейших исследованиях.

Образцы бескомпромиссной борьбы за историческую правду и справедливость, за честь и моральный облик фронтового поколения содержатся в многочисленных работах дважды доктора наук, генерала армии М.А. Гареева.

Выстраивая систему доказательств, он с помощью прямых и косвенных вопросов побуждает собеседника рационально мыслить, порой обостряя вопрос: «Разве на войне все было гладко, не было показанных в фильмах и книгах упущений и провалов? - Да, было кое-что и похуже. Однако если война состояла бы только из неудач и неумелых действий, мы никак не смогли бы прийти к победе»²¹.

Мы победили сильного и коварного врага. С точки зрения извлечения уроков надо бы глубже задуматься, как армия, терпевшая в 1941 г. такие неудачи, в 1945 г. вышла к Берлину совершенно иной, отлаженной во всех отношениях несокрушимой силой. Этот опыт не имеет срока давности.

Генерал М.А. Гареев не просто осуждает фальсификаторов истории Великой Отечественной войны, но высмеивает их неинформированность, отсутствие здравого смысла и житейской человеческой логики.

Конкретно разбирая ситуации, он беспощадно вскрывает причины некомпетентности и распространяемые слухи. Например о том, что советские полководцы, сберегая свои танки, посылали бойцов на противотанковые минные поля, чтобы пехотинцы своими телами прокладывали проходы для танковых атак. Но элементарно грамотный человек, утверждает М.А. Гареев, должен знать, что *для подрыва противотанковой мины требуется давление не*

²⁰ Першуткин С.Н. Как побеждать в войнах XXI века? рецензия на книгу: Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте : Сб. статей / М.А. Гареев ; 2-е изд. М. : Инсан, 2018. 784 с. // Проблемы национальной стратегии. 2018. № 6. С. 216–220.

²¹ Гареев Махмут. Война без срока давности // Военно-промышленный курьер. 13 мая 2015. № 17 (583).

менее 250 – 300 кг! Солдат такого веса не было, а соответственно, слухи возникали из заведомой лжи и некомпетентности.



**«Мы побеждали вместе и будем побеждать!»
Генерал армии М.А. Гареев.**

Еще один факт, который изящно опровергает генерал армии М.А. Гареев, – что будто бы в Прохоровском сражении на Курской Дуге немецко-фашистские войска потеряли 5 танков, а наши танковые армии – 334. Задается логичный вопрос: «Почему после минимальной потери танков германские войска вместо дальнейшего развития наступления начали отходить, а наши войска наоборот продвинулись на сотни километров и форсировали реку Днепр?»

Уловки и игры с цифрами, по мнению ученого-фронтовика, сами себя разоблачают.

Отвечая на вопрос: «Кому верить? Об одних и тех же событиях одни говорят одно, другие – другое», он напутствовал молодых людей: «Верьте прежде всего себе, изучайте факты, сопоставляйте и делайте выводы. *Не может быть, чтобы гитлеровцы все делали правильно и умело, но*

потерпели поражение, а мы воевали неумело, действовали неправильно, несли в десять раз больше потерь и оказались победителями!»

Есть внутренняя логика исторических событий, которую нельзя игнорировать!

Убедительность нашей истории в объективных, свершившихся фактах, но их пытаются извратить, сделать непривлекательными. Это опасно.

Все правильные официальные оценки войны, прозвучав мимоходом, минуют вместе с юбилейными днями, а общественное сознание формируют совсем другие взгляды и выводы – подрывающие наши устои и противоречащие национальным интересам.

Отвечая на вопрос, как различать правдоподобие и правду в жизни, генерал армии М.А. Гареев настаивает – подлинная правда жизни состоит в том, что мы, несмотря ни на что, победили в этой войне!

По надуманной же логике «окопной» правды кинорежиссеров «Штрафбата», адвокатов того фильма – мы не должны были побеждать.

Фальсификация истории определенному кругу людей нужна для того, убежден генерал-фронтовик, чтобы дискредитировать идеи защиты Отечества и военной службы.

Историческая истина состоит в следующем:

- советский народ и его Вооруженные Силы преградили дорогу фашистским агрессорам к мировому господству, их экспансии в другие страны и на другие континенты;

- именно на советско-германском фронте происходили главные битвы Второй мировой войны. Здесь были достигнуты основные результаты в вооруженной борьбе. Здесь находилось в различное время от 8 до 13 млн. человек личного состава с обеих сторон²²;

- гитлеровское военно-политическое руководство на советско-германском фронте использовало подавляющую часть своих войск и войск европейских союзников.

В распоряжении Вермахта оказалась военная техника и материальные запасы 92 французских, 30 чехословацких, 22 бельгийских, 18 голландских, 12 английских, 6 норвежских дивизий. Только во Франции гитлеровской

²² Кондакова Н.И. Союз Советских Социалистических Республик: испытание войной // Великая Победа над фашизмом. (Вклад братских народов республик СССР в завоевании Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 гг.)» ..., С. 10.

Германией было захвачено 3 тыс. самолетов и еще большее число танков. Всего в 11 оккупированных странах было захвачено военной техники для укомплектования материальной частью 150 дивизий Вермахта²³. Ни на одном из фронтов в ходе Второй мировой войны не находилось столько личного состава и разнообразной военной техники, сколько было на советско-германском фронте. В среднем до 70% дивизий фашистской Германии действовали на Восточном фронте.

Одним из тонких и деликатных вопросов являются человеческие потери СССР в Великой Отечественной войне. Однако, нет ничего более несправедливого и кощунственного, как спекуляции на этой теме, обращал внимание генерал армии М.А. Гареев, использование в неблагоприятных целях массовой неинформированности.

Многие домыслы порождаются тем, что не были своевременно опубликованы подлинные данные. Например, по теме штрафбатов, что позволило ряду кинорежиссеров фальсифицировать события²⁴.

*Но главное в том, что наследникам победы в России и СНГ навязывается капитулянтская история, а страну пытаются лишить не только прошлого, но и будущего*²⁵. На этой же основе готовятся новые антиармейские атаки. Важнейшими направлениями идеологических и информационно-психологических диверсий, по мнению авторитетного издания, сегодня выступают:

- пробуждение симпатий к гитлеровским фашистам и к тем, кто воевал на их стороне против СССР;
- формирование жанра литературы, оправдывающей коллаборационизм (предательство);

²³ Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте..., С. 273.

²⁴ Генерал армии Махмут Гареев приводит в публикациях малоизвестные сведения: в штрафбате никаких уголовников, как и политических заключенных просто не могло быть. Из уголовников формировались штрафные роты. Командовали штрафными подразделениями только кадровые офицеры. В ходе общений и обращений не употреблялось слово «гражданин», а только товарищ.

Вместо политработника в фильме «Штрафбат» действует священник. Но в то время это было невозможно даже в порядке исключения. Война с фашистами в фильме отодвинута на второй план, а на первом – демонстрация ненависти персонажей к советской власти. Все штрафные подразделения составляли не более 2% от всей численности действующей Красной Армии.

²⁵ Першуткин С.Н. Отпор информационной агрессии против России. Сражения и победы на военно-историческом фронте генерала армии Махмута Гареева //Независимое военное обозрение. 26 октября – 1 ноября 2018. № 41. https://nvo.ng.ru/notes/2018-10-26/16_1019_aggression.html.

- инициирование, спонсирование и финансирование фальсификации событий и очернения не только сталинского периода, его руководителей и функционеров, но и *рядовых участников войны – солдат, сержантов и офицеров*;

- публикация со времен горбачевской перестройки не только художественных произведений, разрушающих образ войны, но и даже специальных фальшивок под видом документальных источников;

- дискредитация героев Великой Отечественной войны;

- информационные атаки и фальсификации с помощью провокационных вопросов: «Нужно знать правду о Великой Отечественной войне и так называемую оборотную сторону»²⁶.

Если в 1950 – 1960 гг. были отдельные попытки приравнять нацизм – коммунизм (социализм), гитлеризм – сталинизм, то в настоящее время – это далеко не единично. СССР приписывается ответственность за развязывание Второй мировой войны, а роль союзников – США, Англии, Франции – преувеличивается и абсолютизируется в достижении победы. Посол США при ОБСЕ Дж. Гилмар в официальном порядке предложил пересмотреть роль Советского Союза во Второй мировой войне, а также ее датирование 1939 годом.

Подхватив эту идею, литовские депутаты стали настаивать, чтобы 17 сентября было признано днем агрессии СССР против Европы – в день вступления в 1939 году советских войск в Польшу.

Таким образом, анти-советская направленность политики определенных европейских стран и США не скрывается.

Вместе с тем еще в 1944 г. о решающем вкладе СССР в разгром немецкого фашизма ярко и точно писал и говорил Государственный секретарь США К. Халл: «Мы должны всегда помнить, что своей героической борьбой против Германии русские спасли союзников от сепаратного мира с гитлеровцами. Такой мир унизил бы союзников, и открыл двери для следующей 30-летней войны»²⁷.

²⁶ Возникает закономерный вопрос: «Зачем»? Ведь война – это не только героическое и трагическое, но и символическое действие, которое невозможно разложить на отдельные составляющие. Поиски какой-то неведомой правды направлены не только на само-пиар таких авторов, но что более опасно, на десаκραлизацию нашей победы, на дегероизацию бесстрашных советских воинов, а с этим примириться невозможно.

²⁷ Hull C. The memories, vol. 2, p. 1455. London. 1944.

Разработка рейтинга великих полководцев

Одной из интересных и малоизвестных страниц военно-научного творчества генерала М.А. Гареева является разработка рейтинга великих полководцев.

Непосредственным поводом для постановки и решения этой военно-научной задачи послужила публикация в авторитетной американской газете Times, где был приведен список ста величайших полководцев всех времен и народов. В рейтинг было включено 100 военных деятелей, в том числе 17 американцев, 19 англичан, 12 французов, 9 немцев и лишь 4 русских, включая советских военачальников, столько же китайских, шведских, испанских военных деятелей и полководцев.

На первое место был поставлен американец Джордж Вашингтон, на 17-е место – русский император Петр Великий, на 50-е место – генералиссимус Александр Суворов, на 70-е место – величайший полководец Второй мировой войны, маршал Георгий Жуков (почти рядом с разгромленными им гитлеровскими генералами)²⁸.

Эпатажная (на базе субъективизма и произвольности) классификация и соответствующая публикация вызвали удивление М.А. Гареева. Сразу стало ясно, что нужно обсуждать корректность сравнения полководцев Древнего мира и Второй мировой войны, поскольку политические цели и социально-экономические условия войн различны, а мощь оружия и размах вооруженной борьбы несопоставимы.

Позже пришло понимание необходимости учета общих закономерностей с опорой на преемственность принципов военного искусства, с чем приходится считаться военным деятелям разных времен.

Дипломатично критикуя американскую версию, подготовленную 50-летним подполковником армии США и участником боевых действий во Вьетнаме, М.А. Гареев пригласил в Академию военных наук России группу авторитетных военных деятелей: маршала Советского Союза В.Г. Куликова, маршала Советского Союза С.Л. Соколова, генерала армии В.И. Варенникова и

²⁸ Майкл Лэннинг, выступивший инициатором разработки упомянутого рейтинга, оправдывался, что в результате проведенных исследований он включил в список лишь ярких представителей своего времени – полководцев, в значительной мере предопределивших будущее.

других крупных военных деятелей нашей страны с целью определения военно-научных основ оценки и измерения результативности деятельности полководцев разных стран. Ставилась задача перейти от однобоких экстравагантных рейтингов к взвешенности и разносторонности.

Многokrратно звучала оговорка, что чрезвычайно сложно строить военачальников различных столетий по единому ранжиру²⁹.

Тем не менее, удалось в качестве исходного пункта военно-научного анализа определить ряд посылок:

- понимание боевого опыта как сгустка военной мудрости, позволяющего полководцу учитывать все положительное и негативное, что было в военной истории, творчески осмысливать и использовать его в своей деятельности;

- признание если не вечных, то во всяком случае живущих многими веками принципов и положений, которыми руководствуется полководец;

- признание особой роли личностных качеств военачальника, таких как ум и воля, творчество и новаторство, дар предвидения, выдержка и мужество, инициативность и смелость, проявляющихся в различных условиях и формах (причем не теряя своей ценности и значения);

- возможность выявления основы сравнений (с неизбежными в таких случаях допусками и относительностью), что позволяет «в определенной мере сравнивать и оценивать деятельность различных военных деятелей».

Все это в совокупности позволяло обсуждать объективные критерии, расставлять полководцев в своеобразный табель о рангах.

После серии заседаний и проработок экспертная группа под руководством Президента Академии военных наук закрепила обоснование критериев вычленения полководцев – государственных военных деятелей – военных мыслителей.

В итоге был определен список выдающихся военных деятелей и мыслителей. В том числе крупных авиационных, танковых и артиллерийских

²⁹ В состав экспертной группы по рассмотрению списка выдающихся деятелей, полководцев и военачальников Второй мировой войны и определению их примерного рейтинга вошли также генерал армии В.Л. Говоров, генерал армии И.М. Третьяк, маршал бронетанковых войск О.А. Лосик, адмирал Флота И.М. Капитанец, маршал артиллерии В.М. Михалкин, генерал-полковник и доктор военных наук В.В. Коробушин, генерал-полковник В.Н.Веревкин-Рахальский, генерал-лейтенант В.С. Рябов, генерал-майор, доктор военных наук В.Г.Рог, генерал-майор А.В.Кириллин, доктор исторических наук Г.А. Куманев, доктор исторических наук А.С. Орлов, доктор исторических наук О.А. Ржешевский, доктор исторических наук Ю.В. Рубцов, полковник В.А. Семидетко.

военачальников, военных лидеров различных регионов и стран с учетом военной насыщенности их истории.

Военно-политические деятели ³⁰	Полководцы ³¹	Военные мыслители
Непосредственная вовлеченность в руководство военными действиями, а не только войной в целом	1) Разработка и проведение крупнейших стратегических операций 2) Соотношение побед и поражений 3) Военно-политические и стратегические результаты побед 4) Масштаб потерь в зависимости от сложности операций и условий ведения войны 5) Личные качества ³²	Практическая реализация теоретических взглядов и подходов, соответствие времени или опережение его

Первую часть рейтинга выдающихся деятелей и полководцев Второй мировой войны составил раздел **руководителей государств (верховные главнокомандующие вооруженными силами)**.

На *первое место* после обстоятельных дискуссий был воздвигнут Иосиф Виссарионович Сталин (опередивший после голосования Ф.Д. Рузвельта-Президента США. Ниже были расположены У.Л. Черчилль – председатель военного кабинета Великобритании в годы Второй мировой войны; Мао-Цзэдун – фактический глава Военного совета ЦК Компартии Китая в период Второй мировой войны; Иосип Броз Тито – маршал Югославии, Верховный главнокомандующий народной освободительной армии Югославии в 1941 – 1945 гг., а также генерал Де Голль – руководитель организации «Свободная Франция» (с 1945 г. – «Сражающаяся Франция»).

В публикациях М.А. Гареева содержатся выверенные и убедительные оценки исторической роли И.В. Сталина как организатора и идеолога отпора немецко-фашистской агрессии.

³⁰ Государственные деятели

³¹ Выдающиеся флотоводцы, военачальники ВВС и других видов и родов войск

³² Соотношение ума и воли (квадрат Наполеона), эффективность и блистательность военного искусства

Его большой опыт военно-политической деятельности во время гражданской войны и в предвоенные годы, высокие организаторские качества, хорошая память, умение быстро вникнуть в суть вопроса, сильная воля и твердый характер *создавали предпосылки* для успешного руководства Вооруженными Силами³³. Он обладал хорошей интуицией, способностью быстро схватывать обстановку и разбираться в сложных вопросах, что, например, поразило Черчилля, когда Сталину был представлен план «Торч» по высадке союзников в 1942 году, в Северной Африке.

Главные задачи руководителя Советского государства, по М.А. Гарееву, заключались в том, чтобы «создать экономические, индустриальные и технические основы для обороны СССР». Эта задача была успешно выполнена, хотя усугублялись тем, что фашистская Германия, разгромив в короткие сроки Францию, экспедиционный корпус Англии и другие западно-европейские государства, захватила значительную часть Европы, поставив на службу своим целям все ее экономические, людские и технические ресурсы.³⁴

Возвращаясь к содержанию российского рейтинга, разработанного под руководством М.А. Гареева, укажем, что *центральное место* занял раздел «Выдающиеся полководцы (флотоводцы) и военачальники», с подразделом «Советские полководцы и военачальники». Высокого признания были удостоены **«Полководцы и военачальники стратегического и оперативного звена»** (в соответствующем подразделе):

Жуков Георгий Константинович (1896-1974) – Маршал Советского Союза, заместитель Верховного Главнокомандующего ВС СССР, член Ставки ВГК³⁵. Занимал одно из ведущих мест в планировании операций и стратегическом руководстве Вооруженными Силами.

³³ Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте..., С. 161.

³⁴ 92 немецкие дивизии были оснащены трофейной техникой. Только во Франции было захвачено три тысячи самолетов и свыше 3,5 тысяч танков. Всего в 11 оккупированных европейских странах было захвачено военной техники на 150 дивизий. Военное производство Германии, как справедливо подчеркивается М.А. Гареевым, с 1934 по 1940 гг. увеличилось в 22 раза // Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте..., С. 273.

³⁵ В немецких трофейных документах, изданных для сведения военнослужащих Вермахта обращалось внимание что он является «первым помощником Сталина в Ставке Верховного Командования.

Его тактика заключается в массовом применении танковых соединений, за которыми следуют другие части.

Командовал войсками ряда фронтов, внес большой вклад в достижение победы в битве под Москвой, в Сталинградской, Курской битвах, в Белорусской, Висло-Одерской и Берлинской операциях.

Главные отличительные черты его полководческого почерка – уникальная способность глубоко проникать в суть назревающей обстановки и каждый раз творчески находить решения и способы действий, которые в наибольшей степени соответствовали конкретно сложившимся условиям; высокие организаторские качества; огромная, всеокрушающая воля при проведении принятых решений в жизнь и выполнении поставленных задач. Принял капитуляцию вооруженных сил фашистской Германии. Дважды удостоен ордена «Победа».

Василевский Александр Михайлович (1895-1977) – Маршал Советского Союза. Начальник Генерального штаба в 1942-1945 гг., член Ставки ВГК. Вместе с Г.К.Жуковым играл ведущую роль в планировании операций и стратегическом руководстве Вооруженными Силами. Координировал действия ряда фронтов в стратегических операциях, в 1945 г. – командующий 3-м Белорусским фронтом и главнокомандующий советскими войсками на Дальнем Востоке. Под его руководством была разгромлена японская Квантунская армия. Отличительные качества — глубокий, проницательный ум, развитое стратегическое мышление, умение добиваться того, чтобы подчиненные сами находили рациональные решения при выполнении поставленных задач. Дважды удостоен ордена «Победа»³⁶.

Рокоссовский Константин Константинович (1896-1968) – Маршал Советского Союза, Маршал Польши. Командовал Брянским, Донским, Центральным, Белорусским, 1-м и 2-м Белорусским фронтами, одержал крупные победы и сыграл большую роль в разгроме немецко-фашистских войск под Сталинградом, в Курской битве, Белорусской и Восточно-Прусской операциях. Удостоен ордена «Победа». Его полководческая деятельность по подготовке и проведению операций отличалась неповторимым изяществом и эффективностью, когда успех обеспечивался тщательной продуманностью и четкой организацией действий войск без излишнего напора и надрыва³⁷.

Свой талант проявил еще на Дальнем Востоке. Ненавидит немцев, особенно прусского типа».

³⁶ В захваченных трофейных документах характеризовался как «широкоплечий казак с вьющимися волосами, обладающий высокой способностью к сосредоточению.Очень тщательно готовит оперативные планы, которые передает на исполнение командирам соединений».

³⁷ Дальновиден, любит солдат и интересуется их бытом – отмечали немецкие разведчики в отчетах

ПОЛКОВОДЦЫ ПОБЕДЫ



И.В. Сталин



Г.К. Жуков



А.М. Василевский



К.К. Рокоссовский



А.И. Антонов



Н.Г. Кузнецов



Р.Я. Малиновский



Ф.И. Толбухин



И.Х. Баграмян



И.Д. Черняховский



К.А. Мерецков



И.С. Конев



А.И. Еременко



Л.А. Говоров

Конев Иван Степанович (1897-1973) – Маршал Советского Союза. Командовал войсками Западного, Калининского, Северо-Западного, Степного, 2-го и 1-го Украинских фронтов. Отличился и сыграл важную роль в достижении победы в Смоленском сражении, битве под Москвой, Курской битве, Корсунь-Шевченковской, Висло-Одерской, Берлинской, Пражской операциях. Удостоен ордена «Победа». Обладал на редкость хорошо развитой интуицией, умело сочетал мощь артиллерии с быстротой, натиском и внезапностью удара³⁸.

Малиновский Родион Яковлевич (1898-1967) – Маршал Советского Союза. С октября 1942 г. – заместитель командующего Воронежским фронтом, командующий 2-й гвардейской армией, Южным, Юго-Западным, 3-м и 2-м Украинскими, Забайкальским фронтами. Сыграл важную роль в разгроме группировки Манштейна под Сталинградом, в освобождении Украины, в достижении победы в Яско-Кишиневской, Будапештской и Маньчжурской стратегических операциях. Удостоен ордена «Победа». Отличался умением создавать условия для маневра войск и вести высокоманевренные боевые действия³⁹.

Говоров Леонид Александрович (1897-1955) – Маршал Советского Союза. С июня 1942 г. командовал войсками Ленинградского фронта, в феврале-марте 1945 г. одновременно координировал действия 2-го и 3-го Прибалтийских фронтов. Сыграл большую роль в обороне Ленинграда и прорыве его блокады. Удостоен ордена «Победа». Общеизвестный мастер боевого применения артиллерии, отличался высочайшей организованностью.

Антонов Алексей Иннокентьевич (1896-1962) – генерал армии. С 1942 г. – первый заместитель начальника, начальник (с февраля 1945 г.) Генерального штаба, член Ставки Верховного Главнокомандования (ВГК). Играл важную роль в планировании операций и стратегическом руководстве Вооруженными Силами. Удостоен ордена «Победа».

Тимошенко Семен Константинович (1895-1970) – Маршал Советского Союза. В Великую Отечественную войну – нарком обороны СССР, член Ставки ВГК, главнокомандующий Западным, Юго-Западным направлениями, с июля 1942 г. командовал Сталинградским и Северо-Западным фронтами. С 1943 г. – представитель Ставки ВГК на фронтах. Его отличие – близость к войскам, особо чуткое понимание войсковой жизни. Удостоен ордена «Победа».

³⁸ Стремится быть похожим на Суворова. К подчиненным строг и требователен, отмечалось в трофейных немецких документах.

³⁹ Его тактика имеет большое значение в руководстве войсками, имеет свои военные труды. Очень требователен к своим подчиненным и строг в обращении, признавали гитлеровские военачальники.

Толбухин Федор Иванович (1894-1949) – Маршал Советского Союза. В начале войны — начальник штаба округа (фронта). С 1942 г. – заместитель командующего Сталинградским военным округом, командующий 57-й и 68-й армиями, Южным, 4-м и 3-м Украинскими фронтами. Один из активных участников Сталинградской битвы, сыграл важную роль в операциях по освобождению Украины, Болгарии и других балканских стран. Его отличительная черта – особое умение организовать оперативную маскировку и добиваться внезапности ударов. Удостоен ордена «Победа».

Мерецков Кирилл Афанасьевич (1897-1968) – Маршал Советского Союза. С началом войны – представитель Ставки ВГК на Волховском и Карельском фронтах, командовал 7-й и 4-й армиями. С декабря 1941 г. – командующий войсками Волховского, Карельского и 1-го Дальневосточного фронтов. Особо отличился при разгроме японской Квантунской армии в 1945 г. Удостоен ордена «Победа». Его отличали обстоятельность и предусмотрительность.

Шапошников Борис Михайлович (1882-1945) – Маршал Советского Союза. Член Ставки ВГК, начальник Генерального штаба в наиболее трудный период оборонительных операций 1941 г. Внес важный вклад в организацию обороны Москвы и перехода Красной Армии в контрнаступление. С мая 1942 г. – заместитель наркома обороны СССР, начальник Военной академии Генштаба. Главная особенность – глубокие аналитический ум и теоретические знания, хладнокровие и выдержка в самых сложных ситуациях.

Черняховский Иван Данилович (1906-1945) – генерал армии. Командовал танковым корпусом, 60-й армией, с апреля 1944 г. – 3-м Белорусским фронтом. Проявил яркий талант и особо отличился в ходе Белорусской и Восточно-Прусской операций. Отличался умением вести высокоманевренные боевые действия. Смертельно ранен в феврале 1945 г.

Ватутин Николай Федорович (1901-1944) – генерал армии. С июня 1941 г. – начальник штаба Северо-Западного фронта, первый заместитель начальника Генштаба, командующий войсками Воронежского, Юго-Западного и 1-го Украинского фронтов. Наиболее высокое полководческое искусство показал в Курской битве, при форсировании р. Днепр и освобождении Киева, в Корсунь-Шевченковской операции. Смертельно ранен в бою в феврале 1944 г. Его отличительная черта – тщательное планирование операций и умение организовать форсирование водных преград.

Баграмян Иван Христофорович (1897-1982) – Маршал Советского Союза. Начальник штаба Юго-Западного фронта, затем одновременно штаба войск Юго-Западного направления, командующий 16-й (11-й гвардейской) армии. С 1943 г. командовал войсками 1-го Прибалтийского и 3-го Белорусского фронтов. Проявил полководческий талант и особо отличился при

проведении Белорусской и Восточно-Прусской операций. Выделялся умением предусмотрительно и гибко реагировать на назревающие изменения обстановки, стремился не доводить развитие событий до момента, когда надо круто менять принятые решения.

Еременко Андрей Иванович (1892-1970) – Маршал Советского Союза. Командовал Брянским фронтом, 4-й ударной армией, Юго-Восточным, Сталинградским, Южным, Калининским, 1-м Прибалтийским фронтами, Отдельной Приморской армией, 2-м Прибалтийским и 4-м Украинским фронтами. Проявил большое мужество и особо отличился в Сталинградской битве. Выделялся среди других полководцев особой цепкостью в удержании действий подчиненных в рамках принятых решений, жесткой требовательностью и мощной организаторской хваткой при проведении их в жизнь.

Петров Иван Ефимович (1896-1958) – генерал армии. С мая 1943 г. – командующий Северо-Кавказским фронтом, 33-й армией, 2-м Белорусским и 4-м Украинским фронтами, начальник штаба 1-го Украинского фронта. Проявил большое мужество и полководческий талант при обороне Одессы, Севастополя и Северного Кавказа, отличался умением решать сложные задачи ограниченными силами и средствами.

Соколовский Василий Данилович (1897-1968) – Маршал Советского Союза. Начальник штаба Западного фронта. Западного направления, в 1943-1944 гг. – командующий войсками Западного фронта, с апреля 1944 г. – начальник штаба 1-го Украинского фронта, заместитель командующего 1-м Белорусским фронтом. Наиболее умелые действия показал при подготовке и проведении Смоленской операции 1943 г.

Попов Маркиан Михайлович (1902-1969) – генерал армии. Командующий Северным и Ленинградским фронтами, 61-й, 40-й и 5-й ударной армиями, заместитель командующего Сталинградским и Юго-Западным фронтами, командующий Резервным фронтом, войсками Степного военного округа, Брянским, Прибалтийским и 2-м Прибалтийским фронтами, с апреля 1944 г. – начальник штаба Ленинградского, 2-го Прибалтийского фронтов. Наиболее умелые действия показал при подготовке и проведении Орловской операции 1943 г.

Пуркаев Максим Алексеевич (1894-1953) – генерал армии. С июня 1941 г. – начальник штаба Юго-Западного фронта, командующий 60-й (3-й ударной) армией, Калининским, Дальневосточным и 2-м Дальневосточным фронтами. Наиболее наглядно проявил полководческие качества в ходе Маньчжурской стратегической операции в 1945 г.

Захаров Георгий Федорович (1897-1957) – генерал армии. С августа 1941 г. – начальник штаба, командующий Брянским фронтом, заместитель

командующего Западным фронтом, начальник штаба Северо-Кавказского направления, затем Северо-Кавказского и Юго-Восточного фронтов, заместитель командующего Сталинградским и Южным фронтами, в 1943-1945 – командующий 51-й и 2-й гвардейской армиями, 2-м Белорусским фронтом, 4-й Гвардейской армией, заместитель командующего 4-м Украинским фронтом.

Среди *флотоводцев стратегического и оперативно-стратегического звена на первое место* был выдвинут **Кузнецов** Николай Герасимович (1902 – 1974) – Адмирал флота Советского Союза. Нарком ВМФ в 1939-1946 гг., главком ВМФ, член Ставки ВГК. Обеспечил организованное вступление сил флота в войну. Умело организовывал взаимодействие сил ВМФ с войсками на приморских направлениях, борьбу с морскими силами противника. Организовал успешное проведение десантных операций в Крыму и на Северном Кавказе.

Среди *Командующих видами Вооруженных Сил, родов войск, заместителей наркома обороны СССР, начальников главных управлений Наркомата обороны СССР* особо был выделен **Воронов** Николай Николаевич (1899-1968) – главный маршал артиллерии. В годы войны – начальник Главного управления ПВО страны, начальник артиллерии Советской Армии – заместитель наркома обороны СССР. С 1943 г. – командующий артиллерией Советской Армии, представитель Ставки ВГК на фронтах при проведении Сталинградской и ряда других операций. Разработал наиболее передовую для своего времени теорию и практику боевого применения артиллерии, в т.ч. артиллерийского наступления, впервые в истории создал резерв ВГК.

Среди *командующих общевойсковыми армиями* на первое место был выдвинут **Чуйков** Василий Иванович (1900 – 1982) – Маршал Советского Союза. С сентября 1942 г. – командующий 62 (8-й Гвардейской) армией. Особо отличился в Сталинградской битве.

Среди *командующих танковыми армиями* высокого персонального рейтинга был удостоен **Катуков** Михаил Ефимович (1900 – 1976) – Маршал бронетанковых войск. Один из родоначальников танковой гвардии – командир 1-й Гвардейской танковой бригады, 1-го Гвардейского танкового корпуса. С 1943 г. – командующий 1-й Танковой армией (с 1944 г. – Гвардейская). Один из видных «мастеров вождения» танковых войск.

Среди *командующих воздушными армиями* на первом месте в рейтинге был определен **Руденко** Сергей Игнатьевич (1904 – 1990) – Маршал авиации, командующий 16-й Воздушной армией, с 1942 г. наряду с умелым командованием Воздушной армией большое внимание уделял обучению общевойсковых командиров боевому применению авиации.

Среди *артиллерийских* военачальников первого персонального места в рейтинге был удостоен **Казakov** Василий Иванович (1898 – 1968) – Маршал

артиллерии. В годы войны – начальник артиллерии 16-й Армии, Брянского, Донского, командующий артиллерией Центрального, Белорусского и 1-го Белорусского фронтов. Один из мастеров высочайшего класса по организации артиллерийского наступления.

* * *

При обсуждении конкретных кандидатур не обошлось без полемик при обсуждении лучших и самых достойных. В итоге удалось прийти к согласию в отношении того, например, что Г. Жуков⁴⁰ и А. Василевский – полководцы, участвовавшие в управлении Вооруженными Силами в стратегическом масштабе, а, скажем, К. Рокоссовский – это лучший на уровне командования фронтом.

С разных сторон обсуждались экспертами исторические роли А.И. Антонова и Б.М. Шапошникова, руководивших планированием стратегических операций и участвовавших под руководством Верховного Главнокомандующего в управлении войсками в стратегических операциях. В итоге они были удостоены почетных мест в рейтинге⁴¹.

Обращалось также внимание, что решения и способы действия Г.Жукова, А. Василевского, К. Рокоссовского, И. Конева и других советских полководцев не только максимально учитывали необычайно сложные условия сложившейся обстановки, но использовали ее в ущерб противнику. Тем самым одерживались победы там, где другие военачальники терпели поражения или даже не пытались что-либо предпринимать⁴².

В Советской армии многие командующие фронтами и армиями (Жуков, Конев, Рокоссовский, Яременко, Малиновский) начали войну и завершили ее на высших должностях оперативного стратегического уровня, что является показателем служебного мастерства и таланта.

Из фельдмаршалов Вермахта, начинавших войну, к 1945 г. по существу не осталось никого. «Война всех их смела», - обобщает М.А. Гареев. К концу войны на действительной службе оставалось всего два германских фельдмаршала из 19. Кто-то погиб, кто-то покончил жизнь самоубийством, кто-то был казнен за

⁴⁰ Именно Жукову было трижды присвоено звание Героя Советского Союза. Он был награжден первыми номерами Ордена Победы и Ордена Суворова 1 степени. Ему было доверено оборонять Москву, брать Берлин и командовать Парадом Победы.

⁴¹ Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте..., С. 769

⁴² Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте..., С. 207

попытку покушения на Гитлера или же умер в тюрьме после приговора трибунала⁴³.

Генерал М.А. Гареев многократно приводит в своих работах высокие оценки советским полководцам и военному искусству наших Вооруженных Сил, со ссылками на восторженные мнения и признания государственных и военных деятелей разных стран – Рузвельта, Черчилля, де Голля, Эйзенхауера, Монтгомери.

«Откуда же берутся суждения, что немецкие генералы были образованнее, благороднее наших, что они более умело и эффективно воевали, а наши полководцы и командиры были будто бы бездарными?», – задается вопросом М.А. Гареев. Советские полководцы к началу войны были, как правило, в возрасте 40 – 45 лет и до 50. Фельдмаршалы – элита Германии были старше. Имея за своей спиной многовековые традиции прусского милитаризма, внушавшие почтение, уважение и страх. После победы над Польшей и Францией вокруг них и в целом германской армии создавался ореол непобедимости. Но этот миф непобедимости был сокрушен уже осенью 1941 года под Москвой, когда свыше 30 фельдмаршалов, генералов и высших офицеров были отстранены от должностей.



Болгария встречает советских солдат-победителей, сентябрь 1944 г.

⁴³ Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте..., С. 211.

Уроки и выводы Великой Отечественной войны⁴⁴

Первый урок – о необходимости согласованности военно-политической и военно-стратегической деятельности. Важно, чтобы войскам, направляемым для участия в боевых действиях, руководство страны ставило четкие и конкретные задачи. Политики в чистом виде не существует. Последнее слово принадлежит политическому руководству, но военное руководство, Генеральный штаб обязаны активно участвовать в разработке предложений по военно-стратегическим аспектам политики.

Второй урок касается, прежде всего, деятельности Наркомата обороны и Генерального штаба. Связан с умением предвидеть назревающий характер вооруженной борьбы, хотя формальная возможность оборонительных действий не отрицалась. Недооценивалась стратегическая оборона.

Третий урок касается организации стратегического управления Вооруженными Силами. Уже в мирное время должны быть приняты определенные решения: как будет осуществляться военно-политическое и стратегическое руководство. На учениях и тренировках вопросы управления в высшем звене должны систематически и практически отрабатываться.

Четвертый урок относится к области военного строительства. Он свидетельствует о том, что потребности военного строительства нельзя рассматривать изнутри, их необходимо соотносить с реальной оценкой существующих военных угроз. От этого зависит вопрос, к какой войне готовить Вооруженные Силы и какие оборонные задачи предстоит им решать?

Война может возникнуть в результате разрастания более мелких конфликтов. К тому же ограниченность локальных войн относительна. Например, в войне в зоне Персидского залива участвовало 12 тыс. артиллерийских орудий, 10 тыс. танков – в полтора раза больше, чем в Берлинской операции.

Пятый урок – о единстве управления всеми силами и средствами. Во время войны, особенно при обороне больших городов остро встал вопрос о необходимости согласованного применения всех видов войск и единого управления ими при решении оборонных задач. Для преодоления разобщенности приходилось прибегать к суровым мерам.

⁴⁴ Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте..., С. 187 – 195.

Шестой урок – о значении разведки. Самая хорошая разведка без искусства глубокого анализа обстановки и умелого использования его выводов не может обеспечить эффективность принимаемых решений и действий. Канун войны и весь ее ход показали огромное значение разведки.

Седьмой урок и вывод относится к военным потерям. Сбережение людей в боевой обстановке и сокращение неизбежных на войне потерь достигаются не отвлеченными пожеланиями и призывами. Самое главное в этом деле – ответственный подход к организации и ведению операций, тщательная подготовка каждого боя и операции.

Советской Армии еще до войны все было пропитано идеей воевать малой кровью и только на чужой территории. Исторический опыт показал – любая военная операция, основанная не на реальных расчетах, а на идеологизированных лозунгах, оборачивается большими жертвами и потерями. В старой русской и советской армиях не всегда было принято строго спрашивать за потери. Требовательность в этом отношении к себе и к своим подчиненным необходимо всемерно культивировать и воспитывать, по мнению доктора военных и доктора исторических наук М.А. Гареева.

Ключевые обобщения и выводы:

1) подготовка Вооруженных Сил в современных условиях должна быть ориентирована на характер вооруженной войны будущего. Но никогда не смогут устареть методы проявления творчества при выполнении боевых задач.

2) Великая Отечественная война была суровым испытанием как для вооруженных сил, так и для системного стратегического руководства ими. В целом, они это испытание выдержали. Но нельзя забывать о том, как трудно мы шли к нашей победе;

3) Новому поколению военных руководителей необходимо критически осмыслить прошлый опыт, творчески его использовать, не хуже решать современные задачи обороны страны, чем это удалось старшему поколению.

С учетом этого актуальной задачей становится обеспечения экономности и эффективности военного строительства.

С точки зрения извлечения уроков надо бы поглубже задуматься, как армия, терпевшая в 1941 году такие неудачи, в 1945 г. вышла к Берлину совершенно иной, отлаженной во всех отношениях, несокрушимой силой. Этот опыт не имеет срока давности, считал генерал армии М. Гареев.

Как здесь не вспомнить одного из лидеров анти-гитлеровской коалиции, генерала Дуайта Эйзенхауера (руководившего англо-американскими силами при высадке войск в Нормандии 6 июня 1944 года), откровенно писавшего в своих мемуарах, что «великие подвиги Красной армии во время войны в Европе вызвали восхищение всего мира»⁴⁵. Как солдат, наблюдавший кампанию Красной армии, этот крупный военный деятель проникся глубочайшим восхищением мастерством советского руководства.



Советских победителей встречают на улицах европейских городов, весна 1945 г.

⁴⁵ За рубежом. М., 1965. № 19 (256). С. 14.

Критерии оценки Победы

Одним из важных вопросов при оценке боевых действий и военных кампаний является вопрос критериев. На этот счет заслуживает внимания позиция М.А. Гареева.

Он настаивает, что вопрос критериев является главным в борьбе за истину и в противодействии фальсификаторам истории.

Во-первых, речь должна бы идти о военно-политических и стратегических целях, которыми руководствовались воюющие стороны, и насколько они достигались в реальности.

Во-вторых, о результатах жесточайшей войны, о состоянии конкретного государства и армии в мае 1945 г. (имея в виду фашистскую Германию и Советский Союз).

В-третьих, о качестве Великой победы, ее цене, потерях и издержках, понесенных во время войны.

Используя разработанные критерии, Президент Академии военных наук Российской Федерации напоминал, что *цель* фашистской Германии состояла не просто в завоевании или удержании отдельных территорий в виде колоний, как это было в Первую мировую войну, а в захвате и ликвидации СССР как государства, в истреблении огромных масс славянских и других народов как низшей расы, в завоевании мирового господства.

В одном из своих выступлений Гитлер признавался, что «цель восточной политики в перспективе – дать возможность 100 миллионам немцев поселиться на этой территории»⁴⁶.

В беседе с министром иностранных дел Румынии М. Антонеску фюрер заявлял: «...славянство представляет собой биологический вопрос, а не идеологический. В будущем в Европе должны быть две расы: германская и латинская. Эти две расы должны сообща работать в России для того, чтобы уменьшить количество славян. К России нельзя подходить с юридическими или политическими формулами, так как русский вопрос гораздо опаснее, чем это кажется, и мы должны применить колонизаторские и биологические средства для уничтожения славян»⁴⁷.

⁴⁶ Даллин А. Захваченные территории СССР под контролем нацистов. Оккупационная политика Третьего рейха 1941 - 1945. М., ЗАО «Центрполиграф». 2019. С. 254

⁴⁷ Розенберг Альфред. Политический дневник. М. ООО «Изд. Родина» 2019 г. С. 319.

Таковы были цели и установки фашистской Германии. Причем под славянами или русскими фашисты понимали представителей всех национальностей СССР без разбора. Речь шла о полном о массовом истреблении народов СССР. Восточные народы Гитлер планировал лишить «какой-бы то ни было формы государственной организации и в соответствии с этим держать их на возможно низком уровне культурного развития». Эти народы, по мнению фюрера, имеют только одно единственное оправдание для своего существования – быть полезными для Германии в экономическом отношении⁴⁸.

Геополитические и человеконенавистнические установки фашистского блока бросали вызов Советскому Союзу, а в широком плане, первому его и надежному союзнику (Монголии), всем странам антигитлеровской коалиции.

Главной целью СССР – США – Великобритании определялась защита свободы и независимости своих государств и народов, разгром и искоренение фашизма.

Как были достигнуты эти **цели** воюющими сторонами?

Германия, Япония и их союзники потерпели *полное поражение*. Был ликвидирован навязанный народам фашистский режим. Советский Союз и другие страны антигитлеровской коалиции сокрушили агрессоров на Западе и Востоке, освободили оккупированные врагом территории.

Если в мае 1945 г. германская армия фактически перестала существовать и потеряла все вооружение, произведенное ею перед нападением на СССР и в ходе войны, то советские Вооруженные Силы на своем оснащении имели 35 тысяч танков и самоходных артиллерийских установок – в 1,5 раз больше, чем у нас было к началу войны, орудий и минометов – в 2,5 раза больше, боевых самолетов – почти во столько же больше (в 2,4 раза).

Таким образом, достижение Советским Союзом военно-политических и стратегических целей бесспорно. Советская Армия и войска союзных государств вступили как победители в Берлин, Рим и Токио. Это, с одной стороны.

С другой стороны, Советский Союз, несмотря на огромные потери и разрушения, вышел из войны окрепшим и более мощным государством, чем до ее начала. Как экономически, так и политически, а также в военном отношении.

⁴⁸ Военно-исторический журнал. 1965. № 1. С. 13.

«Израненным, но приумножившим свою военную мощь, предназначенную для сохранения мира на земле»⁴⁹.

Фашистский рейх и вермахт, милитаристская Япония и ее армия были сокрушены, растворены в истории и вообще перестали существовать. Территории государств-агрессоров были заняты союзными войсками и фактически стерты с политической карты мира.

Политическое уничтожение гитлеровской Германии было закреплено морально-психологически и символически. 24 июня 1945 г. на Красной площади штандарты и знамена прославленных соединений Вермахта были брошены к подножию Мавзолея, к ногам Победителей. Символы мнимого величия фашизма и Вермахта, идеи нацизма были растоптаны сапогом советского солдата-победителя. Произошло величайшее в истории моральное унижение и оскорбление государства-агрессора. Кадры фотохроники политической экзекуции и символического возмездия обошли все страны мира и сегодня широко известны, чтобы потенциальный агрессор всегда думал о неотвратимом возмездии.

На советско-германском фронте был растоптан авторитет германского оружия и предreshен победоносный исход войны в Европе. «Война показала не только богатырскую силу и беспримерный героизм нашей армии, но и полное превосходство нашей стратегии и тактики над стратегией и тактикой врага», - обобщил на Параде Победы в июне 1945 г. маршал Г. Жуков.

Таким образом, был дан ответ на вопрос – кто победители, а кто побежденные. При этом наши потери могли бы быть намного меньше, если бы западные союзники открыли Второй фронт, как первоначально намечалось, в 1942 – 1943 гг., справедливо обращал внимание генерал армии Махмут Гареев.

Итог таков: за время войны было проведено 50 стратегических, более 250 фронтовых и около 1 тыс. армейских операций, включая свыше 70% наступательных⁵⁰. Каждая из них отличалась неповторимостью, оригинальностью применения способов и действий, оказываясь неожиданной для противника.

⁴⁹ Сорокин А.И. Предисловие к коллективной монографии «Великая победа над фашизмом. (Вклад братских народов республик СССР в завоевании Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 гг.)» ..., С. 5.

⁵⁰ Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте..., С. 184.



Г.К. Жуков принимает Парад Победы,
26.06.1945 на Красной площади.

**11. Маршал, который открыл
Парад Победы.**

Из 1418 дней Великой Отечественной войны активные боевые действия велись 1320 дней на советско-германском театре военных действий. Именно здесь решались главные военно-политические вопросы. На фронте с обеих сторон находилось в различное время от **8 до 13 млн.** человек личного состава⁵¹.

Советские войска прошли от Сталинграда до Берлина, Праги и Вены свыше 2,5 тыс. километров. От немецко-фашистских захватчиков были освобождены почти 2 млн. кв. километров советской территории, а также 1 млн. кв. километров территории стран Центральной и Юго-Восточной Европы⁵². Война с фашизмом была для советских людей войной за выживание всего человечества, людей всех рас и народов, против носителей самой чужденоненавистнической в истории идеологии. Эта война была и самой

⁵¹ Кондакова Н.И. Союз Советских Социалистических Республик: испытание войной // Великая Победа над фашизмом (Вклад братских народов республик СССР в завоевании Победы в Великой Отечественной войне 1941 – 1945 гг.)»..., С. 10.

⁵² Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте..., С. 158.

тяжелой и самой кровавой, в итоге унесшей 27 млн. жизней советских людей.

Советская политическая система, несмотря на определенные особенности, добилась активного участия основной массы народа в Великой Отечественной войне, что явилось решающим условием победы.

При этом испытания войной не выдержала, например, демократическая Франция летом 1940 г. (вместе с английскими и бельгийскими войсками потерпевшими сокрушительное поражение).

Не выдержал испытания войной тоталитарный режим фашистской Германии.

Поддержка и непосредственное включение широких народных масс в освободительную борьбу с фашизмом стало «решающим условием победы СССР»⁵³, которая достигнута огромными усилиями советского народа и воинской доблестью.

При этом обращалось внимание на некорректность постановки вопроса: «Кто победил в Великой Отечественной войне – народ или Сталин?». Генерал армии М.А. Гареев обращает внимание, что никакой самый героический народ и его вооруженные силы, предоставленные сами себе, не способны не только одержать победу, но и согласованно и организованно действовать.

Роль Сталина как Председателя Государственного комитета обороны и Верховного Главнокомандующего Вооруженными Силами определяется тем, что удалось мобилизовать все силы страны для достижения победы.

Главный итог его деятельности в том, согласно оценкам и обобщениям М.А. Гареева, что еще до войны в результате проведенной индустриализации, повышения культуры народа были заложены экономические и духовные основы обороны страны. Этот исторически опыт сохраняет значимость и сегодня.

Таким образом, героическое поколение фронтовиков не только передает нам свой опыт участия в решающих битвах XX века, но помогает лучше понять ориентиры и задачи в XXI веке.

«Память и гордость должны объединять нас, делать сильнее, помогать молодым людям в полной мере осознать свою сопричастность Родине, великим делам своих предков, ответственность за будущее России. Именно это

⁵³ Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте..., С. 157.

и должно стать главным духовным смыслом Года памяти и славы», - акцентирует внимание Президент России Владимир Путин.

Политико-правовые документы по теме

1. Указ Президента Российской Федерации от 9 мая 2018 г. N 211 «О подготовке и проведении празднования 75-й годовщины Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов».

2. Указ Президента Российской Федерации от 15 мая 2009 г. № 549 «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России».

3. Указ Президента Российской Федерации от 8 июля 2019 года № 327 «О проведении в Российской Федерации Года памяти и славы».

Дополнительные выступления и публикации по теме

1. Путин В.В. Выступление на заседании Оргкомитета «Победа» 11 декабря 2019 г. // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62293>.

2. Шойгу С.К. Выступление на заседании Оргкомитета «Победа». 11 декабря 2019 г. // <http://www.kremlin.ru/events/president/news/62293>.

3. Шойгу С.К. От главной редакционной комиссии // Великая Отечественная война 1941–1945 годов: в 12 т. Т.1. Основные события войны. – Изд. доп. и испр. – М.: Кучково поле, 2015. С. 5–8.

Список авторских публикаций,
выполненных на базе *Отдела стратегического анализа и*
военно-политических исследований Московского института
социологических исследований (АНО МИСИ)

Журнальные статьи

1. Проблемы и опыт аналитической деятельности в контексте перспектив самостоятельного образования и направления «Аналитика» // *Большая Евразия: развитие, безопасность, сотрудничество.* ежегодник : материалы XIX Национальной научной конференции с международным участием. Москва, 2020. С. 712–715.
2. Социология войны: возможности и проблемы использования в изучении военных конфликтов XXI века (политико-социологические аспекты) // *Гуманитарные проблемы военного дела.* 2019. № 2(19). С. 167–175.
3. Роль обобщений в анализе и прогнозировании военно-технологических приоритетов к 2030 году (политико-социологические обобщения) // *Гуманитарный вестник Военной академии ракетных войск стратегического назначения.* 2019. № 1 (14). С. 151–161.
4. Как побеждать в войнах XXI века? Рецензия на книгу: Гареев М.А. Сражения на военно-историческом фронте : Сб. статей / М.А. Гареев ; 2-е изд. М. : Инсан, 2018. 784 с. // *Проблемы национальной стратегии.* 2018. № 6. С. 216–220.
5. Национальная безопасность как предмет междисциплинарных исследований: политико-социологический подход // *Военная мысль.* 2017. № 9. С. 12–17.
6. Разработки общественных наук как фактор укрепления национальной безопасности // *Гуманитарный вестник Военной академии ракетных войск стратегического назначения им. Петра Великого.* 2017. № 3 (7). С. 57–64.
7. О новой роли социологии в условиях невоенных действий и гибридной войны // *Гуманитарный вестник Военной академии ракетных войск стратегического назначения им. Петра Великого.* 2017. № 2 (6). С. 173–179.
8. Новые ориентиры и инструменты профессионального образования в сфере национальной безопасности (политико-социологические размышления) // *Гуманитарный вестник Военной академии ракетных войск стратегического назначения им. Петра Великого.* 2016. № 4 С. 102–107.

Газетные статьи

1. Подарок АНБ и ЦРУ: к чему приведет разрушение режима конфиденциальности персональных данных // *Военно-промышленный курьер*. 23 июня 2020. № 23 (836). Эл. ресурс: <https://www.vpk-news.ru/articles/57489>
2. Как Красная армия стала непобедимой: Махмут Гареев об уроках Великой Отечественной // *Независимое военное обозрение*. 17 апреля 2020. Эл. ресурс: https://nvo.ng.ru/history/2020-04-17/13_1090_gareev.html.
3. Вооруженные Силы являются гарантом стабильности и безопасности: Министр обороны рассказал сенаторам о военном паритете у России и НАТО // *Независимое военное обозрение*. 3 апреля 2020. Эл. ресурс: https://nvo.ng.ru/realty/2020-04-03/2_1088_parity.html.
4. Исторические и военно-политические уроки туркестанского бунта 1916 года: новые оценки и обобщения // *Независимое военное обозрение*. 24 марта 2020. Эл. ресурс: https://nvo.ng.ru/history/2020-03-24/100_200324hist.html.
5. Гибридная война с переходом на личности. России готовят перестройку с элементами арабской весны // *Военно-промышленный курьер*. 12–18 ноября 2019. № 44 (807). <https://www.vpk-news.ru/articles/53588>.
6. В условиях противостояния угрозам нового времени. О роли армейских политорганов вчера, сегодня и завтра // *Независимое военное обозрение*. 5–12 июля 2019 г. № 23. http://nvo.ng.ru/realty/2019-07-05/6_1051_ugrozy.html
7. Недопустимо недооценивать и нельзя переоценивать. Почему ставка на искусственный интеллект является преждевременной // *Независимое военное обозрение*. 26 апреля – 16 мая 2019 г. № 15. http://nvo.ng.ru/realty/2019-04-26/3_1043_ai.html
8. Телега на реактивной тяге. Цифровизация страны не просчитана и не продумана // *Военно-промышленный курьер*. 2–9 апреля 2019. № 12 (775). <https://www.vpk-news.ru/articles/49368>.
9. Незакрытая страница отечественной истории. Придет ли российское общество к единой оценке событий далекой войны // *Независимое военное обозрение*. 15–22 февраля 2019. http://nvo.ng.ru/realty/2019-02-15/1_1034_history.html
10. Разведка экспериментом. Пентагон готовит наступление по семи направлениям // *Военно-промышленный курьер*. 5–12 февраля 2019. № 4 (767). <https://www.vpk-news.ru/articles/48099>.
11. Военная наука между прошедшим и будущим. Упрочение обороны России возможно только за счет междисциплинарного подхода к строительству Вооруженных сил // *Независимое военное обозрение*. 28 декабря 2018 г. – 10 января 2019 г. № 50. http://nvo.ng.ru/realty/2018-12-28/15_1028_science.html.

12. От пропагандистского уровня – к исследовательскому. Новые возможности анализа в области гибридных и террористических угроз // *Независимое военное обозрение*. 7–13 декабря 2018 г. № 47. http://nvo.ng.ru/concepts/2018-12-06/1_1025_study.html
13. Отпор информационной агрессии против России. Сражения и победы на военно-историческом фронте генерала армии Махмута Гареева // *Независимое военное обозрение*. 26 октября – 1 ноября 2018. № 41. http://nvo.ng.ru/notes/2018-10-26/16_1019_aggression.html.
14. Ученые и армия. Как увеличить вклад фундаментальной науки в укрепление обороны и безопасности страны // *Независимое военное обозрение*. 21–27 сентября 2018 г. № 36. http://nvo.ng.ru/concepts/2018-09-21/6_1014_scientist.html.
15. Россия – страна победителей. Пути преумножения интеллектуального потенциала России: роль физматшкол // «Завтра», август 2018 г. № 31. http://zavtra.ru/blogs/rossiya_-_strana_pobeditelej.
16. Судьба и военная наука. Генералу армии Махмуту Гарееву исполняется 95 лет // *Независимое военное обозрение*. 20–26 июля 2018 г. № 27. http://nvo.ng.ru/nvoevents/2018-07-20/11_1005_fate.html.
17. Роковая ошибка. Дефицит военно-политических обобщений как причина неготовности к войне // *Независимое военное обозрение*. 2018. 6–12 июля 2018. № 25. http://nvo.ng.ru/wars/2018-07-06/1_1003_error.html.
18. О чем не знал Сталин. Роль аналитики и обобщений в стратегических просчетах руководства СССР // *Независимое военное обозрение*. 22–28 июня 2018 г. № 23. http://nvo.ng.ru/history/2018-06-22/4_1001_stalin.html.
19. Конверсия власти. Армия должна стать образцом для гражданских институтов в создании эффективного управленческого механизма // *Военно-промышленный курьер*. 5–11 июня 2018 г. № 21 (734). <https://vpk-news.ru/articles/42978>.
20. Войска Питирима Сорокина. Беспорядки тысячелетий давности могут пролить свет на сегодняшнее поведение народа // *Военно-промышленный курьер*. 29 мая – 4 июня 2018 г. № 20 (733). <https://vpk-news.ru/articles/42861>.
21. Железный Феликс и наследие Вучетича. Вернется ли памятник Дзержинскому на Лубянскую площадь // *Независимое военное обозрение*. 25 – 31 мая 2018. http://nvo.ng.ru/realty/2018-05-25/12_997_felix.html.
22. Мобилизация военной науки. Современные реалии требуют от ученых в погонах более активного участия в жизни общества // *Независимое военное обозрение*. 23 – 29 марта 2018 г. № 11. http://nvo.ng.ru/realty/2018-03-23/1_989_mobilysation.html.

23. Советский Клаузевиц. Вклад Михаила Фрунзе в развитие военной науки и военного дела оказался огромным // *Независимое военное обозрение*. 16–22 февраля 2018 г. № 6. http://nvo.ng.ru/history/2018-02-16/10_984_frunze.html.
24. Военно-управленческий щит Российского государства. Как повысить управленческий щит российского государства // *Независимое военное обозрение*. 17 – 23 ноября. 2017. № 42. http://nvo.ng.ru/realty/2017-11-17/11_973_shield.html.
25. Шахматная партия большевиков. Технологию управляемого хаоса первым по достоинству оценил Троцкий // *Военно-промышленный курьер*. 25–31 октября 2017 г. № 41 (705). <https://vpk-news.ru/articles/39514>.
26. С опорой на новые ориентиры. Как укрепить научный фундамент оборонно-промышленного комплекса России и оборонных исследований // *Независимое военное обозрение*. 20–26 октября 2017 г. № 39. http://nvo.ng.ru/polemic/2017-10-20/11_970_orientir.html.
27. Война аргументов и фактов. Весной и летом 41-го Сталину не хватало аналитиков // *Военно-промышленный курьер*. 12–18 июля 2017 г. № 26 (690). <https://vpk-news.ru/articles/37742>.
28. Таланты – в курсанты. Для оружия на новых физических принципах нужны офицеры-интеллектуалы и советские методики // *Военно-промышленный курьер*. 14 – 20 июня 2017 г. № 22 (686). <https://vpk-news.ru/articles/37230>.
29. Как укрепить интеллектуальное ядро российской армии. Высокотехнологичное оружие и военную технику должны эксплуатировать профессионалы своего дела // *Независимое военное обозрение*. 9 – 15 июня 2017 г. № 20. http://nvo.ng.ru/concepts/2017-06-09/1_951_intellect.html.
30. Военные эксперты требуют большего внимания. Национальная безопасность как новая учебно-методическая область // *Независимое военное обозрение*. 16 – 22 декабря 2016 г. № 47. http://nvo.ng.ru/concepts/2016-12-16/7_930_expert.html.
31. Размышления о невозможном. Аналитические выкладки Германа Кана востребованы и сегодня // *Независимое военное обозрение*. 9–15 октября 2015 г. № 37. http://nvo.ng.ru/concepts/2015-10-09/1_thoughts.html.
32. Политика как искусство возможного // *Советник Президента*. 2014. № 130. http://sovetsnikprezidenta.ru/130/1_gosudarstvo.html.

Информационно-методическое пособие

Першуткин Сергей Николаевич

Героическое поколение фронтовиков: Генерал армии Махмут Гареев

В информационно-методическом пособии использованы фотографии из личного архива генерала армии М.А. Гареева и фотографии знаменитого фронтового фотографа Евгения Халдея

Подписано в печать 4 сентября 2020 г.

Формат 60x84 1/16

Отпечатано в типографии
г. Москва, ул. Фортунатовская, 14
Тираж 300 экз.





